



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

POHJOIS-SAVON MAAKUNTAKAAVA 2040, 2. VAIHEEN 2. VIRANOMAISNEUVOTTELU

Aika Keskiviikko 21.6.2023 klo 12.00–16.00
Paikka Maakuntasali, Pohjois-Savon liitto, Sepänkatu 1, Kuopio/Teams

| Osallistujat | Nimi | Nimike | Organisaatio |
|--------------|---------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | Annaelina Isola | Suunnittelujohtaja | Pohjois-Savon liitto |
| | Patrick Hublin | Maakuntainsinööri | Pohjois-Savon liitto |
| | Mikko Rummukainen | Suunnittelija | Pohjois-Savon liitto |
| | Mari Eskelinen | Maakuntasuunnittelija | Pohjois-Savon liitto |
| | Irma Kajan | Toimistosihteri | Pohjois-Savon liitto |
| | Hannele Kelavuori | Asemakaava-arkkitehti | Iisalmi |
| | Sari Niemi | Kaavoituspäällikkö | Iisalmi |
| | Suvi Nenonen (etä) | Kaavoittaja | Leppävirta |
| | Emilia Miettinen (etä) | Ympäristöosasto | Pielavesi |
| | Ari Lindgren (etä) | Tekninen johtaja | Rautalampi |
| | Timo Nenonen (etä) | Kaavoituspäällikkö | Siilinjärvi |
| | Elisa-Maria Heikkinen (e) | Ympäristönsuojelutarkastaja | Tervo |
| | Paula Rissanen (etä) | Tekninen johtaja | Tuusniemi |
| | Timo Kiviluoma (etä) | Kunnanjohtaja | Tuusniemi |
| | Pia Hedman (etä) | MKH vpj | Varkaus/MKH |
| | Laura Backman | Kaavoittaja | Varkaus |
| | Arto Lehtonen | Tekninen johtaja | Varkaus |
| | Petri Komulainen (etä) | Rakennustarkastaja | Vieremä |
| | Marjaana Pitkänen | | Aluerakennetyöryhmä/ MKH |
| | Jukka Tuppurainen | | Aluerakennetyöryhmä/ MKH |
| | Satu Syrjälä (etä) | Ylitarkastaja | AVI |
| | Annakaisa von Lerber (e) | Säätutka-asiantuntija | Ilmatieteen laitos |
| | Satu Routama (etä) | Asiantuntija | Finavia Oyj |
| | Mikko Paalanen (etä) | Intendentti | Kuopion kult.hist. museo |
| | Tytti Räikkönen (etä) | Intendentti | Kuopion kult.hist. museo |
| | Tommi Kinnunen (etä) | Maankäytön erityisasiant. | Metsähallitus, JSLP |
| | Matti Väisänen (etä) | Suunnittelupäällikkö | Metsähallitus Metsätalous Oy |
| | Mika Salmi (etä) | Elinkeinopäällikkö | Metsäkeskus |
| | Seppo Niskanen (etä) | Kenttäpäällikkö/metsäasiant. | MTK |
| | Laura Tuominen (etä) | Erikoisasiantuntija | Museovirasto |
| | Päivi Peronius (etä) | Head of Peat Assets | Neova Group |
| | Leila Kantonen (etä) | LS/ALU yksikön päällikkö | PS ELY |
| | Raimo Kaikkonen (etä) | Liikennejärj.asiantuntija | PS ELY |
| | Eija Kinnunen (etä) | Alueidenkäytön ylitarkastaja | PS ELY |
| | Tapio Laaksonen (etä) | Kulttuuriympäristöasiant. | PS ELY |
| | Joose Oratuomi (etä) | Alueidenkäytön asiant. | PS ELY |
| | Katja Ronkainen | PJ | PS luonnonsuojelupiiri |
| | Mari Wikholm (etä) | | PS luonnonsuojelupiiri |
| | Markus Sjöberg | | PS luonnonsuojelupiiri |
| | Sanna Jylhä (etä) | Ympäristöneuvos | Ympäristöministeriö |



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

| | | |
|--------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| Päivi Rahikainen (etä) | Aluesuunnitteluasiantuntija | Etelä-Savon maakuntaliitto |
| Jenni Oksanen (etä) | Aluesuunnittelupäällikkö | Etelä-Savon maakuntaliitto |
| Sanna Nikola-Määttä (e) | Suunnittelija | Kainuun liitto |
| Enja Valkonen (etä) | Kaavasuunnittelija | Kajaani |
| Hanna Kunttu (etä) | Suunnittelujohtaja | Keski-Suomen liitto |
| Helena Raatikainen (etä) | Aluearkkitehti | Pihtipudas-Viitasaari |
| Heikki Viinikka (etä) | Maankäyttöasiantuntija | Pohjois-Karjalan maakuntaliitto |

1. Kokouksen avaus ja järjestäytyminen, todetaan läsnäolijat

Annaelina Isola avasi kokouksen klo 12:00 ja valittiin puheenjohtajaksi. Mari Eskelinen valittiin sihteeriksi. Todettiin läsnäolijat.

2. Asialistan hyväksyminen

Kokouksen asialista hyväksyttiin.

3. Pohjois-Savon maakuntakaava 2040, 2. vaiheen viranomaisehdotuksen esittely

Annaelina Isola esitteli kaavaehdotuksen.

4. Kaavaehdotuksesta saadut viranomaisten lausunnot ja niihin laaditut vastineet

Annaelina Isola esitteli poimintoja lausunnoista ja vastineista. Merkitään tiedoksi käyty keskustelu.

Yleisvastineet

lialmesta saadussa palautteessa osa kaavamerkinnöistä nähtiin kehittämiselle ja investoinneille heikentävinä. Sari Niemi avasi, että kyse on luonnon ydinalueista, jotka sisältävät tärkeitä peltoalueita. Esimerkiksi estääkö merkintä maatalouden suuryksikön perustamisen? Luonnon ydinalueiden ja ruoantuotannon ydinalueiden päällekkäisyys näyttää ristiriitaiselta. Toiseksi Joutsenjoen Runnin suunnalla on my-merkinnällä geologisia muodostumia, joilla ilmeisesti halutaan välttää maa-ainesten ottoa. Voisiko merkintä olla aluerajauksen sijaan ominaisuutta kuvaava, ettei se rajoittaisi esim. maataloutta? Isola vastasi, etteivät merkinnät lähtökohtaisesti rajoita elinkeinoja eikä niitä siten ole pidetty ristiriitaisina. **Täsmennetään selostusta.**

Huom. lialmen lausunnosta on ollut vastineita laatiessa käytössä puutteellinen versio. Esimerkiksi väyläverkkosuunnitelmassa on noussut esille uusia puutavaraterminaalimahdollisuuksia, jotka on otettu yleiskaavaan. **Tarkistetaan alkuperäinen lausunto.** Muutenkin kokonaiset lausunnot kootaan ja nyt esitetyt alustavat vastineet käydään vielä läpi. Viimeistellyt vastineet lähetetään todennäköisesti syksyllä.

Keskusteltiin laajoista metsäpeitteisistä alueista. Merkinnän perusteluna on Pohjois-Savon metsäisyyden erityisyys globaalilla tasolla. Vallitseva tilanne voi myös muuttua tulevaisuudessa, esim. ilmastonmuutoksen seurauksena. Seppo Niskanen toi esille, että metsien suojeluun on monia muitakin työkaluja kuin maakuntakaava ja Marjaana Pitkänen toivoi EU-tason päätöksenteon seuraamista, jotta voidaan varoa tekemästä kaavamerkinnöistä liian rajuja suhteessa tuleviin asetuksiin. Mika Salmi kertoi vastaavasta merkinnästä Uudenmaan maakuntakaavassa. Ohjaava vaikutus jää vielä epäselväksi. **Metsätoimijoiden kanssa pidetään merkinnästä erillinen neuvottelu.**



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

Markus Sjöberg ehdotti, että luonnon ydinalueille voisi vahvemmin edistää uusien luonnonsuojelualueiden perustamista ja antaa näin signaalin esim. matkailutoimijoille. Isolan mukaan näin olikin luonnosvaiheessa, sen jälkeen merkinnälle on haettu laajempaa hyväksyntää. Tulkintaa voi edelleen tehdä tähänkin suuntaan, vapaaehtoisella suojelulla.

Mika Salmi muistutti suojeluun velvoittavien merkintöjen voivan olla kohtuuttomia maanomistajille. Luonnonsuojeluvarauksen alueella jää myös epäselväksi, miten tulkitaan lakia esim. metsätuhojen torjunnasta. Onko merkinnällä tarkoitus ohjata metsien käyttöä vai ei pitää tuoda selkeästi esiin.

Patrick Hublin selvensi, että luonnonsuojelualueilla on kyse erityisestä luonnonsuojelusta, jossa ollaan tekemisissä luonnonsuojelulain kanssa. Niiden lisäksi on tarpeen toteuttaa myös yleistä suojelua luonnonsuojelualueiden ulkopuolella, jolloin se perustuu muihin kuin luonnonsuojelulakiin. Tällä edistetään myös pienien erityisten alueiden yhdistämistä toisiinsa.

(Ekologisten yhteyksien diassa virhe)

Markus Sjöberg muistutti ekologisten yhteyksien peruseriaatteen olevan eläinten kulkeminen, juriidikka on ihmisten tapa järjestää asioita. Esitystavassa esim. laajat metsäpeitteiset -alueen sisällä olennaista voisi olla yhteyksien säilyttäminen. **Tarkistetaan luonnon ydinalueiden rajoja, tehdään kartta-tarkastelua.**

Mika Salmi ja Päivi Peronius kysyvät SL-merkintöjen alueella olevista vielä perustamattomista suojelualueista. S- ja SL-merkinnöillä on kuitenkin lain mukainen rakentamisrajoitus. Kaavaan merkityt on suurimmaksi osaksi jo suojeltu. Aineisto on saatu ELY:lta ja valmisteltu valtakunnallisesti. Metsähallituksen taseissa olevat on katsottu jo toteutetuiksi, koska vain muodollinen päätös puuttuu. Liitossa on lähdetty siitä, ettei yksittäisiä maanomistajia kuulla, mutta ehdotusvaiheessa on tarkoitus tehdä tarkemmat kartat suojeltavista suoalueista. Soidensuojelualueiden täydennysehdotuksien joukossa voi olla suojeltavaksi tarkoitettuja alueita, joiden maanomistajia ei ole vielä kuultu. Mika Salmen kokemuksen mukaan yhteydenottaminen maanomistajiin on vastaavissa tapauksissa usein ollut liiton tehtävä, mutta vastuut eivät ole selviä. Ympäristöministeriön kannalta soidensuojelualueet toivotaan kaavoihin. Prosessin vaihe täytyy tarkistaa Leila Suvannolta/YM:stä. Patrick Hublin kommentoi, ettei liitto ole paras taho käymään keskustelua koska liiton edustaja ei ole arvioinut luontoarvoja, eikä liiton edustajalla ole valtuutta valtion rahojen käyttämisestä suojeluun. Lähtökohtaisesti alueet lisätään kaavakartalle ehdotuksesta. **Tarvitaan neuvottelut liiton, YM ja ELY välillä.**

Tuulivoiman suhteen Satu Syrjälä painotti ylilmaakunnallisen yhteistyön tärkeyttä, ettei maakuntien rajoille synny haittaa aiheuttavia laajoja tuulivoimapuistoja. Marjaana Pitkänen toivoi karttaa, jossa näkyisi tuulivoiman kanssa sähköverkosto, koska rakennettavien voimalaitosten yhdistäminen verkostoon aiheuttaa edelleen epäsuhtaa korvauksissa. **Selvityksissä kuvauksia on ollut, mutta on hyvä idea lisätä sellainen myös selostukseen.**

Puolustusvoimien lausunnot tuulivoimasta tuottavat haasteita myös Keski-Suomen liitossa. Siellä on saatu vastaava lausunto pääesikunnalta kuin Pohjois-Savon liitto sai Puolustusministeriöltä ja pyydetty neuvottelua.

Jenni Oksanen kommentoi, että Korpisenkankaan tuulivoima-alueen vaikutus Natura-alueisiin tulee huomioida, esim. linnuston kannalta.



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

(Jenni Oksanen poistui.)

Tuusniemi ei koe vastineen selventäneen heidän palautettaan tuulivoimasta. Timo Kiviluoma nosti esiin lausunnosta toiveen, ettei seudullisesti merkittävien voimalaitosten voimaloiden määrää ainaakaan tiputeta, ennemmin nostetaan samaan tasoon naapurimaakuntien kanssa. Lisäselvityksille ei nähdä tarvetta. Tuusniemellä on tiedossa kolme hankealuetta, kahdessa alle seitsemän myllyä, yhdessä 8–9. Odotetaan tuulimittauksia ja puolustusvoimien kantaa. Kunta kysyy yhtiöiltä lisätietoja liitolle.

Liiton kanta on, että toimijoilta tarvitaan vastaavat selvitykset kuin liitolla on, esim. maisemaselvitykset tai näkyvyysmallinnukset.

Tuulivoimamerkinnän tarkkuutta on muokattu yleispiirteisempään suuntaan. Arto Lehdon mukaan merkintätapa näyttää liian tarkalta suhteessa sen tulkintaan. Sanna Jylhä täydensi pisteiviivan olevan vakiintunut merkintätapa. Merkintätavoissa on vuosien varrella ollut vaihtelua. Voisiko se olla jossain kohtaa tarkempi kuin toisaalla, esim. ero meren ja maan välillä? Tulkinnan tarkkuutta on hyvä avata selostuksessa. Liiton edustajat avasivat, että asuin- ja lomarakennuksilla on suuri merkitys viivan muodon ja suunnan määrittämisessä. Merkintää tulee tulkita laveasti, koska kyse on potentiaalista ja jo yksittäisen rakennuksen jääminen pois käytöstä voi laajentaa aluetta. Asuinrakennusten jääminen merkinnän sisään lähtökohtaisesti johtaa negatiiviseen palautteeseen. KHO:lta on tuore päätös (KHO:2023:57) maakuntakaavan tuulivoimapotentiaalilin merkinnän tulkinnasta yleiskaavassa.

Tuulivoiman rajoitusvyöhyke kansallispuiston ympärillä ei ole mahdollinen YM lausunnon perusteella. Rajoitusvyöhykkeen merkintää kannatettiin useammassa palautteessa, esim. Konneveden pienemäksi pyöristettyä aluetta pyydettiin laajentamaan takaisin. Neuvottelussa pohdittiin olisiko merkintä mahdollista tehdä seudullisuuden rajan tiputtamisella. Rajauksessa olisi avoimia kysymyksiä, kuten monenko kilometrin etäisyydelle se asetettaisiin. Rajoitusvyöhyke Tiilikan kansallispuiston ympärillä perustui vesialueeseen, mutta yhtä lailla voimat näkyvät kauas laajoilla suoalueilla. Vastaava kieltoalue toteutuu muutenkin osittain esim. asutuksen kautta.

(Päivi Rahikainen poistui.)

Kulttuuriympäristöjen suhteen lisämi toivoi, että muuallakin kuin torin ympäristössä voitaisiin yleispiirteistä merkintää. Kaupunkikuvan kannalta maakunnallisesti tärkeän alueen määräysosiota pidettiin hyvänä.

Arto Lehtonen kysyi, onko kulttuuriympäristöjen inventoinnissa ollut eri aikakausien lisäksi määrällinen tavoite, jonka vuoksi mukaan olisi otettu kyseenalaisia kohteita. Esim. Varkauden painotalossa on tekniisiä ja sisäilmaongelmia. Lehtonen esitti huolen suojelun tuomista velvoitteita yksityisille kiinteistönomistajille. On nähty julkisten rakennusten osalta, että purkukuntoisuuden todistavat selvitykset voivat maksaa kymmentuhatta. Isola vastasi, ettei määrävelvoitetta ole. Arvioinnissa on pyritty tyypologisesti erilaisiin tyypeihin, esim. muita painotaloja ei juuri ole. Modernia rakennuskantaa on paljon olemassa, eikä niitä ole aiemmin huomioitu, siksi määrä on suhteellisen suuri. Inventoinnin jälkeen on tehty arvotusta ja karsintaa.

Sari Niemi huomautti arvottamisen olevan asiantuntijatyötä, joka on hyvä pitää erillään politiikasta. Kaikkien arvojen ei tarvitse siirtyä kaavaan, kunhan ne tunnistetaan. Hyvä ajatus että arvottamisryhmä kävisi läpi palautteet ja tarkistaisi arviot.



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

Varkauden kunta toivoi voivansa osallistua suoraan arvottamiseen. Myös Timo Nenonen toivoi keskustelua niiden kanssa joihin asia vaikuttaa. Kaavamerkinnän ohjaavuuden tulee olla selkeää. Koko Siilinjärven keskusta on rakennettu modernilla aikakaudella, eli tilanne on eri kuin esim. kerroksellisuus lisalmessa. Ei voida määrätä, että Siilinjärvellä esim. kerroskorkeuden pitäisi pysyä neljässä, nyt jo asemakaavoissa on korkeampia.

Laura Tuomisen mukaan Siilinjärven puheenvuoro selvensi mittakaavallisen sopeuttamisen ongelmia.

Isolan ehdotuksena kaupunkikuva on parempi termi kuin mittakaava, sallivampi. Suunnittelumääräystä ei ole tarkoitettu niin tiukaksi. **Sovitaan arvottamisryhmälle kokoontuminen syksyllä, sitten keskustelu myös kuntien kanssa tai toimitaan aluerakennetyöryhmän kautta.**

Teemoittain

Timo Nenonen piti hiilinielujen kasvatusta hyvänä tavoitteena, mutta suunnittelumääräyksessä se on määräys, jota pitäisi jotenkin pystyä alemmilla kaavatasoilla toteuttamaan. **Selkeytetään.**

Marjaana Pitkänen lisäsi, että maanviljelyn hiilensidonta menee jo lainsäädännöstäkin ohi. Tiettyyn elinkeinon liittyvä määräys pitäisi mennä lain kautta.

Sanna Jylhän mukaan yleismääräyksessä on tärkeää tietää miten se vaikuttaa päätöksentekoon. Seloituksessa vaikutuksia voi selvittää. Merkinnän kuvauksessa lauseenkaan ei pidä olla määräysmuotoinen. Pällekkäisyyksien ja yksityiskohtaisuuden vähentäminen selkeyttää kaavan vaikutuksia.

lisalmen vesimatkailun laajenuksessa halutaan huomioida sataman liiketoiminta. Taajamatoimintojen kehittämisvyöhykettä koskeva määräys on monimutkainen ja hankalasti tulkittava, menee kunta-kaavoituksen tasolle (ks. palaute).

(Sanna Nikola-Määttä poistui.)

Sari Niemen mukaan Väyläviraston rataverkon kehittämissuunnitelman raportti on pian valmis. Terminaalialueissa on muutoksia. (Etsitään korvaavaa keskusta-alueen terminaalille, Kevelin poistaminen, ajoharjoitteluradan luona uusi, Parkatti pois.) Selvitys toimitetaan lisalmesta liitolle, kun se valmistuu.

Keskusteltiin tiemerkinnoista ja linjauksista. Varkaudesta toivotaan Jäppiläntien linjauksen säilyttämistä kaavassa. Raimo Kaikkonen kommentoi, ettei linjausta olla poistamassa, vaan muuttamassa. **Neuvotellaan.**

Marjaana Pitkänen esitti, voisiko turvetuotantoalueita ajatella tulevaisuuden aurinkovoima-alueina. Voisivatko ne näkyä kaavassa ilman, että otetaan tarkempaa kantaa mitä tehdään? Liiton kokemuksen mukaan maakuntakaava ohjaa turvetuotantoa huonosti. Aiemmissa selvityksissä on keskitytty polttoturpeeseen, joista monia luvitettujakin alueita on nyt suojeltu. Turpeen eri käyttötarkoitukset ovat yleistyneet, niistä kuivike- ja palasoiden ympäristövaikutukset ovat pienempiä. Tarvitaan selvityksiä. Liitolla on käynnissä aurinkovoimapotentialin selvitys, aurinkovoimaa harkitaan mukaan seuraavaan kaavaan. Päivi Peronius kannatti turvetuotantoalueiden merkitsemistä kaavaan. Alueet, joilla on lupa ja tuotantoa käynnissä on helppo tarkistaa. Lainvoimaiset tuotantoalueet voisi merkitä ilman, että kaava ottaa kantaa mitä turvetta tuotetaan. Muualla Suomessa on koitunut ongelmia esim.



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

tuulivoiman ja aurinkovoiman suunnittelussa, kun turvetuotanto näyttää jo hävinneen. Alueiden ympäristöluvista on jo arvioitu esim. vesiensuojelurakenteet.

Osa maa-ainestenottoalueiden merkintöjä harkitaan poistettavaksi perustuen Jussi Aallolta saatuun palautteeseen ja uuteen tutkimustietoon. Monilla ottoalueilla toiminta on ollut käynnissä niin pitkään, että se tulee loppumaan ennen kaavan tavoitevuotta. Sari Niemi kommentoi, ettei maa-ainestenottoalueita ei tarvitsisi ollenkaan merkitä, koska uusia perustettavia ei voi tietää. Ne, joilla on luvat jatkavat toimintaansa kaavasta riippumatta. Sen sijaan on hyvä merkitä kiellot pohjavesi- ja arvokkaille harjualueille.

(Timo Nenonen poistui.)

Kinahmin kallioselänteelle on osoitettu uusia kaivosalue- ja malmipotentialimerkintöjä. Merkintöjä on ollut ennestäänkin. Laura Tuominen toivoi teksteihin selvennystä, miten vaikutuksettomuus on arvioitu.

Mikko Paalanen kiitti kaavatyöstä. Monet museon huomiot ovat positiivisia ja korjaukset pieniä.

(Arto Lehtonen, Laura Backman, Satu Syrjälä ja Päivi Peronius poistuivat.)

Sari Niemi ihmetteli kaavaan osoitettua itä-länsisuuntaista sähkölinjaa, joka on kuvattu pienempiä linjoja yhdistävänä. Iisalmeen ei ole tullut yhteydenottoa Fingridiltä eikä Savon voimalta. Mikko Rummukainen arvioi, että Savon voiman palautteen mukaan on lisätty kehittämisperiaatemerkinntöjä. Tarkoitus on pitkällä aikavälillä korvata linjoja, joista kyseinen taitaa päättyä Atron voimalaitokselle. Tarkistetaan, oliko kyse luonnosvaiheen palautteesta. Voidaan lähettää tietoa.

(Annakaisa von Lerber poistui.)

Marjaana Pitkänen toivoi kartan luettavuuden parantamiseksi mahdollisuutta valita ja tarkistaa tietyn merkintätyyppin kaikki esiintymät. Tätä ominaisuutta ei valitettavasti tällä hetkellä ole saatavilla muutoin kuin paikkatieto-ohjelmalla. Rakennetun ympäristön tietojärjestelmä toivottavasti tulee vastamaan tarpeeseen. Erilaisia merkintöjä on n. 4000. Teemakartoilla voidaan jonkin verran helpottaa luettavuutta.

5. Kaavaehdotukseen tarvittavat muutokset ja tarkennukset

Käyty keskustelu on koottu muistioon, joka lähetetään tarkastettavaksi. Osa tarvittavista muutoksista on aiemmista vaiheista toteuttamatta jääneitä. Jotta vastaavia unohduksia ei enää kävisi, käyttöön on otettu parempi tarkistustekniikka. Tunnistettiin neuvottelutarpeita vielä tarvittaville muutoksille.

6. Vaikutusarviointien tulokset

Laura Tuominen: Kohta 6, **vaaliminen edistää vaalimista**? Matkailu ja ilmastonmuutos mukaan. Muokataan kokonaisvaikutusten arvioinnin tiivistelmää kaavaselostuksessa.

7. Viranomaisten puheenvuorot, mikäli asiat eivät ole nousseet esille jo edellisissä asiakohdissa

Laura Tuominen (Museovirasto) lähetti terveisiä Marja-Leena Inkalalta: Hyvää ja kunnianhimoista työtä, myös kulttuuriympäristön kannalta.



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

Satu Routama (Finavia Oyj): Maakuntakaavassa on osoitettu Kuopion lentoaseman uusi lentokonealue ja Ilmavoimien hävittäjähankintoihin varautumiseen perustuva lentokonealue. Lentokonealuevarauksen suunnittelumääräyksessä todetaan merkinnän olevan voimassa korkeintaan 3 vuotta maakuntakaavan voimaantulosta. Finavia ehdottaa aikamäärää jatkettavaksi viiteen vuoteen tai poistettavaksi kokonaan, koska melun arviointiin tarvitaan kokemusta hävittäjien käytöstä ja tietoja saadaan aikaisintaan 2025. Lentoliikenteen laskeutumisvyöhykkeen merkintää kaavaan pidetään tarpeellisenä, koska se osoittaa alueella toistuvaa melua ja siten tekee näkyväksi tarpeen alueen muun käytön vaatimuksille. Isola vastasi laskeutumisvyöhykkeen desibelirajojen olevan maakuntakaavaan turhan tarkkoja. Suunnittelumääräyksen aikamäärä juontaa kaupunkialueiden kehittämistarpeeseen. Vuosimäärää voidaan kyllä miettiä, kuten muissakin merkinnöissä, joiden tiedetään vanhenevan pian.

Seppo Niskanen (MTK): Ehdotus 5 vuoden siirtymäajasta ei tullut heiltä. **Tarkennetaan minkä tahon palautteesta oli kyse.**

Sanna Jylhä (Ympäristöministeriö): Vastineiden ja keskustelun perusteella näyttää, että selostuksen ja määräysten täsmennyksillä moni asia hoituu. Kaavan mahdollisuudet löytää ratkaisuja esim. ilmastonmuutokseen ovat hyvät ja siinä on tehty hienoa työtä, hiottu ratkaisuja. Vyöhykkeet kansallispuistojen ympärille on tavoitteena hieno, mutta ei sovi nykyisin mukaiseen kaavoitukseen. KHO todennut, ettei elinkeinotoimintaa voi kieltää esitetyllä tavalla.

Hanna Kunttu (Keski-Suomen liitto): Kangasjärven alueella on tuulivoimapotentiaalinen alue. Mainittu mm. Pihtiputaan kunnan palautteessa. Rajautuu Pohjois-Savoon.

(Helena Raatikainen ja Seppo Niskanen poistuivat.)

Sähköpostikommenttikierroksella tullut palaute. Paula Rissanen Tuusniemi, luonnonvarat/maa-ainesten otto, mielipide ja vastineet:

" Poski-projektissa (v. 2007) tehdyn luokitusvirheen korjaustarve, Tuusniemi, Mäkränsärkkä on arvokas harjualue, ei sovellu maa-ainesten ottoon laajemmin" -> vastine: Mäkränsärkkää ei osoiteta maa-ainesten ottoalueena.

Rissanen palaute: Pitäisiköhän tämä huomioida, että meillä on tänne myönnettyjä maa-ainestulupia ainakin kolme. Viimeisin on myönnetty vuonna 2022 ja se on voimassa 2037 saakka. Yksi lupa vanhenee vuonna 2023 ja sitä kolmatta en nyt muista. Luvista yksi on Destia Oy:n ja kaksi Betokari Oy:n lupia. Mitenhän tämä jatkossa vaikuttaneen jatkolupien myöntämiseen?

8. Viranomaisyhteistyö kaavan laadinnassa, jatkoneuvotteluista sopiminen

Sovitaan ensi viikon aikana neuvotteluajkoja elokuulle:

- Soidensuojelu
- Metsäasiat: Metsätoimijat ja ELY
- ELY:n kanssa kaikki teemat
- Kulttuuriympäristöjen arvottamistyöryhmä, jatkoneuvottelussa kunnat mukaan
- YM-ELY-PSL

9. Maakuntakaava 2040 tulevat vaiheet

Aluerakennetyöryhmä kokoontuu elokuussa, valtuustoseminaari syyskuussa. Kaavaehdotus tulee julkisesti nähtäville syksyllä ja hyväksytään vuoden 2024 puolella.

10. Muut esille tulevat asiat



21.6.2023
täydennetty 8/2023
kommenteilla

PSL/116/15.01.00.02/2023

Ei muita esille tulevia asioita.

11. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15:53.

Muistion vakuudeksi, Kuopiossa 22.6.2023, korjaukset 26.6. ja elokuu 2023.

Annaelina Isola

Mari Eskelinen

Liitteet:

Viranomaisneuvottelun diaesitys